

INFORMARE

privind întâlnirea membrilor Biroului Permanent al Senatului României cu membrii Consiliului Superior al Magistraturii

1. Joi, 14 mai 2015 s-a desfășurat o întâlnire informală între membrii Biroului Permanent al Senatului și cei ai Consiliului Superior al Magistraturii, organizată din inițiativa Președintelui Senatului, domnul Călin Popescu-Tăriceanu, cu acordul Biroului Permanent, o astfel de întâlnire fiind prima de acest gen, între cele două instituții publice. S-a avut în vedere utilitatea stabilirii unui cadru organizatoric de informare reciprocă și de discuții libere între membrii Biroului Permanent al Senatului și cei ai Consiliului Superior al Magistraturii, fără o ordine de zi prestabilită, la care fiecare să se poată exprima liber și să aducă în discuție probleme care au suscitat în spațiul public un interes mai larg, inclusiv aspecte care au prilejuit declarații publice polemice, atât din partea unor senatori, cât și din partea unor reprezentanți ai Consiliului Superior al Magistraturii. Membrii Biroului Permanent au considerat că este mult mai util să se poarte discuții directe între cei interesați, atunci când există sau pot să apară diferențe de opinii sau abordări asupra unor probleme legate de rolul constituțional și atribuțiile ce revin celor două instituții și să se identifice împreună soluții cât mai prompte și eficiente la probleme de interes comun.
2. Această întâlnire informală între reprezentanții celor două instituții a avut un pronunțat caracter de lucru și a scos în evidență probleme de interes pentru Consiliul Superior al Magistraturii, inclusiv în relațiile cu Parlamentul și, de asemenea, probleme care preocupă Parlamentul în raporturile acestuia cu autoritățile puterii judecătorești. Biroul Permanent a propus pentru agenda discuțiilor următorul subiect: **„Preocupările membrilor Biroului Permanent al Senatului în vederea identificării unor soluții pentru îmbunătățirea legislației privitoare la funcționarea autorității judecătorești și pentru o mai eficientă comunicare directă între Parlament, ca autoritate publică și Consiliul Superior al Magistraturii, componentă de bază a autorității judecătorești.”**

3. În deschiderea întâlnirii, domnul Călin Popescu-Tăriceanu, Președintele Senatului României a apreciat că după mai mulți ani, marcați de acțiuni aflate la limita Constituției, de dezechilibre între puterile statului, de confruntări verbale și de conflicte inter-instituționale neavenite, care nu numai că au consumat timp și energie, dar au blocat adesea soluționarea unor probleme și au creat altele noi, a venit vremea să se pună capăt acestor practici nocive și să fie înlocuite cu dialogul constructiv și cu cooperarea directă și sinceră inter-instituțională.
4. Se vorbește demult despre colaborarea instituțională între autoritățile statului și despre loialitatea ce ar trebui să caracterizeze raporturile între acestea, dar în realitate și nu de puține ori, spiritul polemic, fără suport constituțional, a fost mai trainic decât calea clarificării, prin discuții deschise, a unor probleme controversate care, altfel, pot să degenereze în conflicte instituționale de natură juridică. În acest context, membrii Biroului Permanent au împărtășit ideea unui dialog sincer și constructiv între reprezentanții celor două instituții, în care participanții să abordeze probleme bilaterale care îi preocupă, legate de rolul constituțional și atribuțiile ce revin atât Senatului ca instituție reprezentativă a cetățenilor români, cât și Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției.
5. S-a subliniat, în acest cadru, utilitatea creării unei **diplomații a guvernării**, în care partenerii, egali în drepturi și bucurându-se fiecare pe deplin de suveranitatea rolului său constituțional, înțeleg să colaboreze împreună, pentru realizarea unui scop comun: cetățeanul să se bucure de drepturile și libertățile care îi sunt garantate în Constituția țării.
6. În alocuțiunea rostită, Președintele Senatului, domnul Călin Popescu-Tăriceanu a mai ridicat, între altele, următoarele probleme:
 - a) se simte acut nevoia ca Senatul, pe lângă activitatea de legiferare, să dezbată în plen diverse teme de interes civic mai larg, pe marginea cărora senatorii să se exprime liber, fără încorsetarea disciplinei de grup;

- b) ideea oportunității elaborării unui proiect de lege privind răspunderea magistraților, care să provină din valorificarea experienței practice a Consiliului Superior al Magistraturii și a asociațiilor profesionale de profil, ar putea fi o temă de reflecție și dezbateri parlamentară;
- c) problema implicării directe a serviciilor de informații în activitatea autorității judecătorești;
- d) problema locului instituției Ministerului Public în arhitectura constituțională a statului român;
- e) problema îmbunătățirii legislației, astfel încât persoanele păgubite, inclusiv, statul, să-și recupereze pagubele de la cei declarați definitiv și irevocabil de instanțe, ca fiind vinovați de producerea acestora.

7. Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a prezentat conținutul unui punctaj de discuții în care, între altele :

- a) s-a exprimat regretul că în propunerea legislativă de revizuire a Constituției nu s-a reținut propunerea CSM de eliminare din cuprinsul Legii fundamentale a prevederilor referitoare la durata reținerii sau, ca alternativă, că nu s-a majorat durata acesteia, cel puțin în privința infracțiunilor grave. În viziunea CSM, reglementarea duratei reținerii este de domeniul Codului de Procedură Penală și nu al Constituției. În context, s-a propus ca durata reținerii unei persoane să fie majorată până la 48 de ore;
- b) referitor la răspunderea materială a magistraților, s-a opinat că exercitarea dreptului la acțiunea în regres trebuie să fie lăsată, în continuare, la latitudinea titularului acțiunii – statul – și să nu devină o obligație. S-a apreciat că răspunderea materială a judecătorilor și procurorilor nu poate fi angajată în mod obiectiv, ci numai subiectiv, adică numai în situația săvârșirii de către aceștia a unei fapte grave, comise cu intenția de a produce un prejudiciu, ori a unei erori judiciare datorată unei culpe grave;

- c) s-a subliniat necesitatea întăririi statutului actual al procurorului prin consacrarea constituțională a independenței sale. Se susține necesitatea înlăturării controlului desfășurat de ministrul justiției asupra activității Ministerului Public, precum și a controlului ierarhic în interiorul instituției;
- d) în privința numirii judecătorilor Curții Constituționale, s-a propus ca trei judecători constituționali să fie numiți de CSM, iar Parlamentul să numească doar trei judecători, ceilalți trei urmând a fi numiți de Președintele României;
- e) referitor la Consiliul Superior al Magistraturii, se apreciază că nu se impune modificarea dispozițiilor constituționale în vigoare, cu referire la rolul, structura și atribuțiile acestuia. Structura și componența CSM nu ar trebui schimbată. S-a precizat, în context, că nu se justifică o sporire a numărului reprezentanților societății civile în CSM. De asemenea, s-a menționat că propunerea de micșorare a duratei mandatului membrilor Consiliului nu este întemeiată;
- f) s-a propus posibilitatea cumulului funcției de judecător sau procuror cu diferite activități didactice și profesionale, altele decât cele prevăzute în art.125 alin.(3) din Constituție;
- g) s-a solicitat sprijinul Parlamentului pentru promovarea și adoptarea unui nou proiect de lege privind desființarea unor instanțe și parchete cu volum mic de activitate.

8. Alte aspecte abordate de membri CSM au vizat: implicarea unor experți ai acestuia în activitatea Comisiei parlamentare comune pentru revizuirea Constituției, modificarea Codului de Procedură Penală și a Codului Penal, schimbarea procedurii de numire a Procurorului General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul numirii acestuia de Președintele României, la propunerea CSM, modificarea legislației referitoare la procedura de numire în DNA, participarea reprezentanților Consiliului la ședințele Plenului Senatului în care se dezbate proiecte de lege referitoare la justiție, utilitatea organizării unor întâlniri trimestriale între reprezentanții CSM și cei ai comisiilor juridice ale celor două Camere, precum și desemnarea unor persoane de contact

pentru relația Senatului cu CSM, prezentarea și dezbateră în Plenul Senatului a rapoartelor privind starea justiției și a celor referitoare la activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, alocarea de noi posturi în schema instanțelor judecătorești și în cea a parchetelor, responsabilizarea procurorilor, scurgerea de informații din dosare penale.

În cadrul discuțiilor care au urmat și la care au luat parte unii membri ai Biroului Permanent și ai Consiliului Superior al Magistraturii au fost abordate alte aspecte punctuale privind probleme care preocupă cele două instituții și s-au adus precizări asupra unor aspecte expuse. Discuțiile care au avut loc între membrii Biroului Permanent și cei ai CSM s-au încadrat în tematica prezentată.